

От кого: Александр Сапотницкий <sapotn@mail.ru>

Кому: Юридический Центр <yrcenter61@mail.ru>

Дата: Суббота, 3 августа 2019, 13:36 +03:00

Тема: Re[10]: О включении в иск всей юридически значимой информации и требования возмещения вреда здоровью

Добрый день!

Почему в иске указана неустойка 1%, а письме Роспотребнадзора от 19.07.2019 г. указана неустойка - 3% от стоимости услуги за каждый день, просрочки срока, предусмотренного законом для удовлетворение требований в добровольном порядке (см. вложение)?

Кроме этого надо внимательно посмотреть этот закон, по моему неустойка не может быть больше заплаченной суммы по договору.

Суббота, 3 августа 2019, 11:29 +03:00 от Юридический Центр <yrcenter61@mail.ru>:

Добрый день!

Проект искового заявления - во вложении. Просьба согласовать.

Пятница, 2 августа 2019, 13:23 +03:00 от Александр Сапотницкий <sapotn@mail.ru>:

Добрый день!

Спасибо за понимание, что для меня главное не деньги, а решение вопросов по защите права инвалидов и людей с ОВЗ на реабилитацию.

Поэтому прошу включить в иск ещё 2 документа (вложение).

Это письма Росздравнадзора, который изменил своё мнение после рассмотрения моих писем "по существу", как это требует [ФЗ № 59 от 02.05.2006 г.](#) "О порядке рассмотрения обращений граждан РФ".

Надеюсь суд сразу будет действовать по закону, а не по "понятиям" (я на экспертизу согласен - сегодня был у врачей, они готовы подтвердить мои "слова" об ухудшении моего здоровья в результате "зубных дел").

Кроме этого, прошу включить в иск неустойку (3% от стоимости услуги за каждый день, просрочки срока, предусмотренного законом для удовлетворение требований в добровольном порядке), о котором сообщено в ответе от 19.07.2019 г.

Заранее благодарен за понимание и помощь.

Пятница, 2 августа 2019, 10:13 +03:00 от Юридический Центр <yrcenter61@mail.ru>:

Добрый день!

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Размер вреда здоровью, составляющий озвученную Вами величину в 100 000,0 рублей (сто тысяч рублей 00 коп.), ничем документально не подтвержден.

По Вашему желанию включим соответствующее требование в резолютивную часть иска, однако указанный размер вреда здоровью потребует доказать в ходе судебного разбирательства.

Откорректированное исковое заявление - во вложении.

Четверг, 1 августа 2019, 14:10 +03:00 от Александр Сапотницкий <sapotn@mail.ru>:

Считаю, после: прошу суд:
вместо:

взыскать с ООО «Келлер» (ОГРН 1116181002794; 346889, Ростовская область, г. Батайск, ул. Балашова/ул. М. Горького, 40Г/582А; адрес фактического места нахождения: 344058, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 150) в пользу Сапотницкого Александра Яковлевича уплаченные за некачественную стоматологическую помощь денежные средства в размере 15 800,0 рублей (пятнадцать тысяч восемьсот рублей 00 коп.);

должно быть

взыскать с ООО «Келлер» (ОГРН 1116181002794; 346889, Ростовская область, г. Батайск, ул. Балашова/ул. М. Горького, 40Г/582А; адрес фактического места нахождения: 344058, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 150) в пользу Сапотницкого Александра Яковлевича компенсацию за вред его здоровью в размере 100 000,0 рублей (сто тысяч рублей 00 коп.);

Если считаете, что 1 пункт должен остаться, то пункт о компенсации за вред здоровью должен быть 2 пунктом

Четверг, 1 августа 2019, 13:24 +03:00 от Юридический Центр <yrcenter61@mail.ru>:

Добрый день!

Откорректированный вариант искового заявления - во вложении.

Четверг, 1 августа 2019, 12:05 +03:00 от Александр Сапотницкий <sapotn@mail.ru>:

Добрый день!

1). Я не могу определить внёс ли ООО "Келлер" инфекцию или применил неправильный наркоз или повредил надкостницу поэтому в иске не надо писать однозначно об инфекции.

Целесообразно написать:

"Сапотницкий Александр Яковлевич считает результаты оказания платных медицинских услуг со стороны ООО «Келлер» неудовлетворительными, поскольку во время лечения ему была внесена инфекция или применены

некачественные лекарственные средства (наркоз) или была повреждена надкостница, это повлекло за собой воспалительный процесс в полости рта".

2). В иске написано:

"Также обращаю внимание суда, что в связи с некачественно оказанными услугами я неоднократно обращался посредством электронной почты в различные инстанции, в том числе:"

Надо написать от Вашего имени:

"Также обращаем внимание суда, что в связи с некачественно оказанными услугами истец Сапотницкий А.Я. неоднократно обращался посредством электронной почты в различные инстанции, в том числе:

3). Требование о компенсации убытков должно быть ниже возмещения вреда здоровью

Требование компенсации вреда здоровью должно быть примерно такого содержания:

Сапотницкий Александр Яковлевич инвалид 2 группы (пожизненно: Справка Сер. МСЭ № 117045) имеет право получать бесплатно стоматологическую помощь по ОМС вне очереди (согласно Постановление Правительства РО № 783 и № 884), решил обратиться в ООО "Келлер", надеясь получить более качественную платную услугу.

Однако, получил значительный вред здоровью.

У него в течении 10 месяцев болят: вначале вся верхняя челюсть, потом надкостница над зубом, который лечили. В настоящее время болит это место при надавливании. Всё это время сопровождается частыми сердечными приступами, стенокардией и ишемией, а также нарушением сна. Он вынужден часто обращаться за помощью в различные мед.учреждения для лечения обострившихся хронических заболеваний.

Причиненный ООО «Келлер» вред своему здоровью Сапотницкий Александр Яковлевич оценивает в размере 100 000,0 рублей (сто тысяч рублей 00 коп.)

Только после этого надо привести:

Кроме этого, Сапотницкий Александр Яковлевич также имеет право требовать возмещения убытков в виде понесенных расходов на оказание квалифицированной юридической помощи в размере 40 000,0 рублей (сорок тысяч рублей 00 коп.).

Жду исправленный вариант иска.

Четверг, 1 августа 2019, 9:32 +03:00 от Юридический Центр <yrcenter61@mail.ru>:

Добрый день!

Направляем на согласование проект искового заявления с включенными в него формулировками касательно обращений в различные инстанции.

Среда, 31 июля 2019, 7:45 +03:00 от Александр Сапотницкий <sapotn@mail.ru>:

Уважаемый, Илья Александрович!

Члены Веб-кольца "Взаимопомощь" считают, что основные документы, подтверждающие наше стремление решить конфликт "до судебным" образом должны быть направлены в суд в качестве приложений к иску (это объяснит задержку в подаче иска).

Как минимум должны быть направлены для исследования в ходе судебных разбирательств следующие документы:

- [10.10.2018 г. Повторное обращение в Министерство Здравоохранение РО и Управление МЗ РО \(о незаконных действиях ООО "Келлер" и МБУЗ «Горбольница № 7»\)](#)
- [5.12.2018 г. Повторное обращение в Минздрав. и Росздравнадзор РО по поводу возможности проверки законности не выполнения Законов РФ - не предоставления ООО "Келлер" документов, необходимых для обжалования их "деятельности" в судебном порядке \(п. 6. Вопросы 7 и 8\)](#)
- [13.12.2018 г. Росздравнадзор РО переадресовал обращение Министру здравоохранения РО Быковской Т.Ю.](#)
- [25.01.2019 г. Обращение в Прокуратуру РО о нарушениях Законов РФ и ПП РО № 783 \(копия в Минздрав РО\)](#)
- [31.05.2019 г. Ответ И.О. зам.министра Крат А.В. на вопросы о "Горячих линиях" и нарушениях ООО "Келлер"](#)

- [04.06.2019 г. Обращение Министерство здравоохранения РО с просьбой предоставить мне бесплатную юридическую помощь](#)

- [26.07.2019 г. Ответ на письмо зам. министра Ерошенко А.Ю. Копии: ЮЦ "ЗаконЪ", Управление здравоохранения, ЮФУ и др. адреса, ссылки на мнение которых даны в ответе](#)

Вторник, 30 июля 2019, 14:50 +03:00 от Александр Сапотницкий <sapotn@mail.ru>:

Добрый день!

Я хочу чтобы все наши действия были основаны на "Законе о защите прав потребителя РФ" от 07.02.1992 N 2300-1 - <https://www.zakon-o-potrebitele.ru/glava1.html>

Согласно действующему закону экспертизу обязан заказывать Исполнитель!

Статья 18. Права потребителя при обнаружении в товаре недостатков

5... В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Ещё раз подчёркиваю: я уже выполнил всё, что требует от меня Закон: оплатил услугу, получил некачественную услугу и обратился к ООО "Келлер":

- [27.10.2018 г. Обращение к руководству ООО "Келлер" с требованием устранить недостатки лечения](#)
 - [27.10.2018 г. Обещание консультанта ООО "Келлер", которое до настоящего времени не выполнено](#)
 - [15.05.2019 г. Претензионное письмо к ООО "Келлер"](#) - ответ не получил, подключил ЮЦ "ЗаконЪ" и Вы выполнили ряд действий - результат Вам известен .

Я хочу, чтобы суд исследовал наши материалы и, если их будет недостаточно, то назначил экспертизу документов, применённых мед.средств или действий.

Напоминаю, ООО «Келлер» отказался предоставить мне требуемые для обращения в другую стоматологическую клинику (для экспертизы) или суд, подписанные «Сторонами» документы по проведённому лечению: какой наркоз он применил, какие действия совершил и т.д.

Напоминаю, Договор № 20326 от 13.09.2018 г. не соответствует требованиям Закона, а необходимые для экспертизы документы, которые я попросил у директора филиала, мне не дали, сославшись на «врачебную тайну» - <https://lib.math.rsu.ru/library/doc/zp2018/Keller.pdf>

Напоминаю:

Статья 14.

4. Изготовитель (исполнитель) несет ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя в связи с использованием материалов, оборудования, инструментов и иных средств, необходимых для производства товаров (выполнения работ, оказания услуг), независимо от того, позволял уровень научных и технических знаний выявить их особые свойства или нет.

Суд должен сам определить, что надо сделать, чтобы нормы Закона были выполнены, а после этого принял справедливое решение.

Внёс ли ООО "Келлер" инфекцию или применил неправильный наркоз или повредил надкостницу я не знаю, и не уверен, что экспертиза через 10 месяцев сможет это определить.

Но результат - ухудшение моего здоровья (участившиеся сердечные приступы), вынужденный отказ от поездок из-за зубных болей - "налицо".

Поэтому в иске основным требованием должно стать компенсация вреда моему здоровью.

Суд сам всё остальное решит по "Закону".

Если он примет решение, которое будет основано не на Законе, то мы будем совместно решать: следует ли его обжаловать в вышестоящие органы.

Но в любом случае это решение будет размещено в ИСС "РОИ" (чтобы нашим опытом смогли воспользоваться другие люди с ОБЗ) - <https://lib.math.rsu.ru/cgi-bin/ikb/chapters.ru?fcode=40&cfcode=570&edit=0&sort=2&page=2&pagesize=60>

Вторник, 30 июля 2019, 11:38 +03:00 от Юридический Центр <yrcenter61@mail.ru>:

Добрый день!

Направляем во вложении проект ходатайства о назначении по делу судебно-медицинской экспертизы.

=====

Четверг, 25 июля 2019, 12:27 +03:00 от Александр Сапотницкий <sapotn@mail.ru>:

Уважаемый, Илья Александрович!

В иск надо внести всю юридически значимую информацию (все мои обращения и претензии, см. <https://lib.math.rsu.ru/cgi-bin/ikb/chapters.ru?fcode=40&cfcode=570&edit=0&sort=2&page=2&pagesize=60>

В иске основным требованием должно стать возмещение вреда моему здоровью.

Я инвалид 2 группы, 8 месяцев мучился с зубной болью - болела сперва вся верхняя челюсть, а потом надкостница и кость над зубом, который лечил ООО "Келлер".

За это время у меня значительно ухудшилось здоровье, и я был вынужден отказаться от заграничных поездок, ради которых я и решил заняться зубами. Частые сердечные приступы в это время, я считаю являлись следствием такого лечения зубов.

Закон о защите прав потребителя РФ от 07.02.1992 N 2300-1 в действующей редакции - <https://www.zakon-o-potrebitele.ru/glava1.html>

Статья 14.

4. Изготовитель (исполнитель) несет ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя в связи с использованием материалов, оборудования, инструментов и иных средств, необходимых для производства товаров (выполнения работ, оказания услуг), независимо от того, позволял уровень научных и технических знаний выявить их особые свойства или нет.

Статья 18. Права потребителя при обнаружении в товаре недостатков

5... В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Напоминаю, ООО «Келлер» отказался предоставить мне требуемые для обращения в другую стоматологическую клинику (для экспертизы) или суд, подписанные «Сторонами» документы Договора № 20326 от 13.09.2018 г., сославшись на «врачебную тайну»

- <https://lib.math.rsu.ru/library/doc/zp2018/Keller.pdf>

Понедельник, 24 июня 2019, 18:24 +03:00 от Юридический Центр <yrcenter61@mail.ru>:

Александр Яковлевич, добрый день!

Вред здоровью оценивается путем проведения экспертизы. Это следующий этап.

Понедельник, 24 июня 2019, 17:26 +03:00 от Александр Сапотницкий <sapotn@mail.ru>:

Добрый день, Илья Александрович!

Вы почему-то в претензии "не оценили" вред моему здоровью.

Я просил это сделать основным требованием (не менее важным, чем компенсация морального вреда, см. внизу)...

В п. 32 "Правил" - https://lib.math.rsu.ru/library/doc/0_pravila.pdf указано:

"32. Вред, причиненный жизни или здоровью пациента в результате предоставления некачественной платной медицинской услуги, подлежит возмещению исполнителем в соответствии с законодательством Российской Федерации".

Я задал вопрос об этом Роспотребнадзору РО и Минздраву РО:

"Прошу сообщить, кто должен в таких случаях помогать пациентам отстаивать свои права на получение качественной мед. услуги, и кто может оценивать вред здоровью?"

У меня (и других людей с ОВЗ), если они по каким-то причинам просят оказать платную мед. услугу (имея право на получение "внеочередной" мед. помощи по ОМС - это право оговорено в ПП РО № 884 - http://rostov-foms.ru/documents/docs/29_12_2018-884.pdf), должна быть уверенность в получении "качественной услуги", а если такая не оказана, то на "достойное" возмещение вреда здоровью".

Теперь жду, чтобы можно было их ответ использовать в судебном иске.

Кроме этого ООО "Келлер" не выполнил требование п.19 "Правил": не предоставил мне подписанный экземпляр договора.

Напоминаю, ООО «Келлер» отказался предоставить мне требуемые для обращения в другую стоматологическую клинику (для экспертизы) или суд, подписанные «Сторонами» документы Договора № 20326 от 13.09.2018 г., сославшись на «врачебную тайну»
- <https://lib.math.rsu.ru/library/doc/zp2018/Keller.pdf>

До подачи иска надо точно выяснить: обязан ли "Исполнитель" предоставлять "Заказчику" (мне) все подписанные "Сторонами" документы или он по нашим законам теперь имеет право часть документов (в том числе финансовых: чеков и счетов) оставлять у себя, а "Заказчику" только обещать всё предоставить после окончания лечения, а потом устно отказать?

Этот вопрос я задал Роспотребнадзору РО и Минздраву РО (жду ответ, может быть Вам имеет смысл продублировать этот вопрос в их адрес?)

Напоминаю, ООО «Келлер» "заставил" меня подписать 2 документа с отказом от гарантий, используя то, что получить консультацию по "Горячей линии" Минздрава не возможно (дозвониться и сейчас до неё не могу - я звонил более 50 раз, кроме снятия денег с моего тел.счёта ничего не добился). Может быть имеет смысл "оценить" отказ предоставить эти

документы, указав это нарушение Закона в иске...

Прошу при составлении иска учесть все мои "пожелания".

С уважением, Сапотницкий А.Я.

Р..S. Я позвонил Крат А.В., который мне сообщил о создании "Горячих линий". Мне сообщили, что он на совещании, посоветовали поговорить с составителем

письма https://lib.math.rsu.ru/library/doc/20190603_104629.pdf

Подрубилина Ирина Александровна (тел. 283-21-02) сообщила, что "Горячие линии" работают, но звонков огромное количество, поэтому пробиться очень трудно. То что я звонил более 50 раз и не смог дозвониться, ничего не значит. Так работают аналогичные линии и в других регионах РФ. То что за "разговор" с автоответчиком, снимают деньги с тел. счёта, не их проблема. Сообщила, что в других регионах РФ положение не лучше...

=====

Понедельник, 24 июня 2019, 8:36 +03:00 от Юридический Центр <yrcenter61@mail.ru>:

Александр Яковлевич, добрый день!

Направляем Вам копию досудебной претензии, отправленной в адрес ООО "Келлер", а также копию почтовой квитанции об отправлении указанной претензии адресату.

Среда, 19 июня 2019, 17:45 +03:00 от Александр Сапотницкий <sapotn@mail.ru>:

Уважаемый, Илья Александрович!

Направляю Вам ответы Роспотребнадзора и Прокуратуры РО.

Следует обратить внимание на отсутствие в ответе Роспотребнадзора указания на право Заказчика платных мед. услуг на возмещение вреда здоровью.

В нашем случае - это должно быть основным требованием (не менее важным, чем компенсация морального вреда).

У меня (и других людей с ОВЗ), если они по каким-то причинам обращаются за платными мед. услугами (имея право на получение "внеочередной" мед.помощи по ОМС - это право оговорено в ПП РО № 884), должна быть уверенность в получении "качественной услуги", а если такая не оказана, то на "достойное" возмещение вреда здоровью.

В моём случае через 8 месяцев ещё болит надкостница (лечил вначале антибиотиками, гелем «**Метрогил Дента**» и полосканием "Знахарь", теперь только полоскаю), но боль полностью не исчезла, а иногда усиливается.

Причём, если в начале болела вся верхняя челюсть, то теперь только кость над зубом, который лечил ООО "Келлер".

Следовательно, причина - некачественное лечение или некачественный наркоз, который они кололи в это место.

Я не против экспертизы, может быть уже повреждена кость - экспертиза покажет (следует учитывать, что до лечения у меня зубы не болели очень долгое время).

В результате у меня участились сердечные приступы (у меня было 3 инфаркта, стенокардия и ишемия), я был вынужден обратиться в поликлинику к врачу кардиологу.. Результат лечения "бесплатным" кардиологом тоже был "отрицательным", и я вынужден был снова обратиться к знакомому "полковнику медицинской службы" (но это уже совсем другая история)...