

Уважаемые, коллеги!

Благодарю всех, кто помог мне составить повторное обращение к губернатору РО Голубеву В.Ю. Практически все ваши замечания и предложения я учел, см. <https://lib.math.rsu.ru/library/doc/09.2019.pdf>

Помогите мне ещё раз принять правильное решение, т.к. моё мнение не совпало с мнением адвоката ЮЦ «ЗаконЪ».

30.09.2019 г. состоялся суд. Представитель ООО «Келлер» вначале не признал иск в полном объёме, а после обсуждения с адвокатом ЮЦ «ЗаконЪ» согласился, что нарушения норм законодательства были и сообщил, что гос. налог (штраф) в размере 14,3 тыс.руб. уже заплачен.

Было предложено заключить «мирное» соглашение: ООО «Келлер» компенсирует мне затраты на адвоката и нотариуса (40 тыс.руб.+ 1700 руб.), а также выплатит компенсацию морального вреда (8300 руб.). Кроме этого бесплатно выполняют работы по лечению, которое они не выполнили ранее (удалят зубные камни и очистят «карманы» в дёснах), а также попробуют исправить возникшие последствия их лечения (последствия стоматита и воспаления надкостницы).

Мой адвокат и я с таким размером компенсации морального вреда не согласились, адвокат предложил увеличить компенсацию до 50 тыс. руб.

Я высказал мнение о необходимости проведения мед. экспертизы, которая должна установить вред моему здоровью или согласиться на компенсацию морального вреда в размере 100 т.р. и вред моему здоровью - 100 т.р.

После непродолжительного обсуждения суд принял решение о переносе рассмотрения иска на 07.10.2019 г.

Представитель ООО «Келлер» в ходе обсуждения передал моему адвокату отзыв (возражения) на исковое заявление. На основании этого документа адвокат объяснил мне свою позицию (почему надо соглашаться на его условия «сделки»):

В отзыве ООО «Келлер» много недостоверной информации, которую надо будет опровергать, вызывая в суд свидетелей, в том числе из мед. руководства РО, которым я отправлял свои обращения после того, как ООО «Келлер» отказался выполнить свои обязательства по моему лечению (они зафиксированы в ИСС «РОИ» - https://lib.math.rsu.ru/library/doc/zp2018/v_keller.pdf и https://lib.math.rsu.ru/library/doc/zp2018/v_06.11.2018.pdf).

Основной обман ООО «Келлер» связан с утверждением, что я к ним после окончания лечения не обращался. Он "наивен".

Этот обман легко опровергнуть, т.к. есть моё обращение от 27 октября 2018 г. - https://lib.math.rsu.ru/library/doc/zp2018/v_keller.pdf (получение этого документа подтверждает обещание данное «Консультантом» ООО «Келлер» Еленой - https://lib.math.rsu.ru/library/doc/zp2018/o_keller.pdf). Директор Марушенко Ю.П. может быть вызвана в суд, поэтому не сможет под присягой отказаться от того, что она со мной встречалась и приглашала «лучшего специалиста» (по её словам) для анализа состояния моих дёсен и зубов, а также документов – я их опубликовал в ИСС «РОИ» - <https://lib.math.rsu.ru/library/doc/10.10.2018.pdf>).

Более трудно будет "бороться" с длительной затяжки проведения мед. экспертизы. Экспертиза может не найти причинно-следственную связь ухудшения моего здоровья с действиями ООО «Келлер», т.к. прошёл уже год с момента их лечения. То, что до их «лечения» я за 5 лет только 4 раза обращался за мед. помощью, а после "платного лечения" вынужден регулярно этим заниматься; и то что у меня до сих пор болит надкостница над зубом, который лечил ООО «Келлер», "ростовская экспертиза" может не принять во внимание. В этом случае придётся проводить независимую экспертизу и её оплачивать. А это дополнительные расходы и значительная потеря во времени.

ООО «Келлер» не выполнил ряд норм [Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг \(ПП РФ № 1006 4 октября 2012 г.\)](#), но суд может это не учесть, т.к. это «Ростовский суд», в этом случае придётся обращаться в вышестоящие инстанции.

ООО «Келлер» отказался предоставить мне требуемые документы для того чтобы я мог самостоятельно обратиться в мед. экспертизу для установления причины воспаления надкостницы, сославшись на «врачебную тайну» (см. https://lib.math.rsu.ru/library/doc/zp2018/v_06.11.2018.pdf).

Это противоречит пункту 29 [ПП РФ № 1006](#) : *«Исполнитель предоставляет потребителю (законному представителю потребителя) по его требованию и в доступной для него форме информацию: о состоянии его здоровья, включая сведения о результатах обследования, диагнозе, методах лечения, связанном с ними риске, возможных вариантах и последствиях медицинского вмешательства, ожидаемых результатах лечения; об используемых при предоставлении платных медицинских услуг лекарственных препаратах и медицинских изделиях, в том числе о сроках их годности (гарантийных сроках), показаниях (противопоказаниях) к применению правил».*

По мнению адвоката, нарушение этого требования не гарантирует, что суд станет на мою сторону, т.к. в РО его трактуют «своеобразно»: надо предоставлять официальный письменный запрос, на который исполнитель будет обязан предоставить эту информацию. Устные требования или запрос отправленный по эл. почте в адрес Исполнителя (и ещё несколькими контролирующим гос. органам - https://lib.math.rsu.ru/library/doc/zp2018/v_06.11.2018.pdf) суд может не учесть. Надо будет доказывать это, вызывая их в суд в качестве свидетелей.

ООО «Келлер» не выполнил норму Закона РФ "О защите прав потребителей"- http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305 п.18.5... *В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), ... обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя».*

Надо учесть что ООО "Келлер" намеренно обманывает суд, написав, что ГК РФ Статья 1098. Основания освобождения от ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, требует от "пострадавшего", доказать что это не он создал эти "недостатки".

Это обман, статья устанавливает обязанность продавца или исполнителя: *"Продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром,*

результатами работы, услуги или их хранения".

ООО "Келлер" уверен, что в российском суде принимают на веру все заявления ООО (как это делают "клановые" чиновники), поэтому проводить мед. экспертизу или предоставлять информацию, которая позволит провести независимую экспертизу ООО не желают без решения суда.

Обман - это основное оружие мошенников, поэтому мы и создаём ИСС "РОИ", которая сделает платные мед услуги "прозрачными", пациенты смогут легко бороться с подобными обманами.

ООО «Келлер» не выполнил пункт 25 правил [ПП РФ № 1006](#): *«Исполнителем после исполнения договора выдаются потребителю (законному представителю потребителя) медицинские документы (копии медицинских документов, выписки из медицинских документов), отражающие состояние его здоровья после получения платных медицинских услуг».*

Суд может не принять во внимание, т.к. нет доказательств, что эти документы не были переданы, в «их «истории болезни» эти документы могут оказаться (эти документы не требуют подписи пациента об их передаче). Для уточнения правил, придётся доходить до Верховного суда, который должен будет дать разъяснения по этому вопросу. А это значительная задержка времени рассмотрения иска...

ООО «Келлер» не выполнил пункт 24 правил [ПП РФ № 1006](#): *«Потребителю (заказчику) в соответствии с законодательством Российской Федерации выдается документ, подтверждающий произведенную оплату предоставленных медицинских услуг (контрольно-кассовый чек, квитанция или иной бланк строгой отчетности (документ установленного образца)).*

В РО эту норму трактуют «своеобразно» (более подробно внизу) – уменьшение налогов в РО считается «оправданным», даже если при этом нарушаются нормы [ПП РФ № 1006](#), (при их выполнении рентабельность мед. учреждений может не обеспечиваться, а это недопустимо, такое мнение у «клановых» чиновников и ряда ООО, которые экономят на налогах).

Пункт 32 [ПП РФ № 1006](#) устанавливает: *«Вред, причиненный жизни или здоровью пациента в результате предоставления некачественной платной медицинской услуги, подлежит возмещению исполнителем в соответствии с законодательством Российской Федерации».*

Суд может не признать вывод «независимой экспертизы» - она основана на невыполнении обязательных процедур по удалению камней и других процедур при лечении пульпита (наличие пульпита на ряде верхних зубов зафиксировано в моей стоматологической карте, выданной ООО «Келлер»). При этом обязательно до протезирования очистить «карманы» в дёснах и удалить камни. Не выполнение этой процедуры, по моему мнению, и вызвало отрицательные последствия такого «платного лечения» (стоматит и воспаления надкостницы). Возможно потребуются ещё одна дополнительная экспертиза, а это ещё большая задержка во времени.

Прошу всех заинтересованных в честном выполнении платных мед услуг высказать своё мнение о целесообразности продолжения борьбы или надо согласиться на предложение адвоката ЮЦ «ЗаконЪ» при условии, что ООО «Келлер» принесёт мне свои «официальные

извинения» и подтвердит обязанность ООО, оказывающих платные мед. услуги, выполнять все нормы [ПП РФ № 1006](#)

Этот документ я размещу в ИСС «РОИ» - <https://lib.math.rsu.ru/cgi-bin/ikb/>, поэтому все смогут воспользоваться моим опытом борьбы за честное выполнение платных мед. услуг в РФ.

С уважением, зам. председателя правления РРО ОООИ "Российский союз инвалидов" - <http://www.math.rsu.ru/roi/>

Руководитель Интернет-проектов: ИСС "РОИ", Веб-кольцо "ВЗАИМОПОМОЩЬ" и Интернет-клуб "Взаимопомощь» - <http://www.math.rsu.ru/roi/club.htm>
Сапотницкий Александр Яковлевич - <http://www.math.rsu.ru/ovtm/sap.htm>

=====
=====
От кого: Александр Сапотницкий <sapotn@mail.ru>

Кому: yrcenter61 <yrcenter61@mail.ru>

Копия: Веб-кольцо Взаимопомощь <ring-help@mail.ru>, admin <admin@keller32.ru>

Дата: Понедельник, 30 сентября 2019, 14:37 +03:00

Тема: Re: О включении дополнительных документов в иск

Уважаемый, Илья Александрович!

Прошу прислать мне скан ответа ООО "Келлер".

Если Вы по каким-то причинам не можете ответить на него до следующего заседания (07.10.2019 г. в 16 час.), то на него отвечаю я.

Пленум Верховного суда РФ указал, что бремя доказательств освобождающих от ответственности за неисполнения норм Законов РФ лежит на Исполнителе (а не на пациенте, как это пытаются установить в РО "клановые" чиновники).

То, что Вы считаете, что ООО "Келлер" не выдавал чеки, счета и другие документы не потому, что не хотел, чтобы я смог обратиться в экспертизу, а потому что таким образом уменьшал налоги, не существенно.

В любом случае ООО "Келлер" обязан был ответить на Вашу "Официальную претензию", если не пожелал отвечать по - закону (на мои "Претензии", см. ИСС "РОИ":

[27.10.2018 г. Обращение к руководству ООО "Келлер" с требованием устранить недостатки лечения](#)

[27.10.2018 г. Обещание консультанта ООО "Келлер", которое до настоящего времени не выполнено](#)

[15.05.2019 г. Претензионное письмо к ООО "Келлер"](#)

То что ООО "Келлер" пытается доказать, что он отвечал на мои претензии "по почте" значения не имеет.

Это уже понял [зам. министра Ерошенко А.Ю.](#) - ранее он отвечал по почте, используя её плохую работу для того чтобы "затянуть процесс". После того, как я обратился в Прокуратуру РО по этому поводу он стал посылать свои ответы на мой эл. адрес.

Если надо будет доказать нашу правоту в этом вопросе, то я готов дойти до

Верховного суда - пусть дадут разъяснения и по этому вопросу.

Надо эту проблему отразить в доп. материалах: пусть суд даст разъяснение по этому вопросу, чтобы другие пациенты с ОВЗ не страдали от таких "умников", затягивающих процесс проведения мед. экспертизы любыми, даже незаконными способами.

Напоминаю, Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 N 59-ФЗ от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ

Статья 10. Рассмотрение обращения

4. Ответ на обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем ... должностному лицу в форме электронного документа...